



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-679/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Valentine Ivušić iz Slavonskog Broda, Pavleka Miškine 73, OIB 34890659004, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 23. studenog 2020. poslovni broj Sp-31/20-8, u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 23. studenog 2020. poslovni broj Sp-31/20-8.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Valentine Ivušić iz Slavonskog Broda, Pavleka Miškine 73, OIB: 34890659004.

II. Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Valentine Ivušić iz Slavonskog Broda, Pavleka Miškine 73, OIB: 34890659004.

III. Oslobađa se potrošač Valentina Ivušić iz Slavonskog Broda, Pavleka Miškine 73, OIB: 34890659004, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-528/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JELINIĆ STANKA, NOVA GRADIŠKA - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 16.01.2018., glavnica: 400,00 kn, kamata: 76,73 kn, trošak: 280,38 kn

2. osnova broj OVRV-15652/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) GLOBAL GUARANTEE OÜ, PÄRNU MNT 105, TALLINNA LINN, Estonija, OIB: 14898766366 zaprimljena 30.03.2018., glavnica: 1.255,00 kn, kamata: 495,22 kn, trošak: 841,40 kn

3. osnova broj OVRV-763/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, V.D. JAVNOG BILJEŽNIKA ZVONIMIR BRAČUN, SLAVONSKI BROD - vjerovnik (1) EOS MATRIX

d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 20.06.2018., glavnica: 2.431,76 kn, kamata: 786,43 kn, trošak: 1.085,00 kn

4. osnova broj KMP-5/17-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, SLAVONSKI BOD - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 24.05.2018., glavnica: 500,00 kn, kamata: 17,25 kn, trošak: 111,25 kn

5. osnova broj OVRV-1983/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČEČATKA ROBERT-ANTON, SLAVONSKI BOD - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 28.09.2018., glavnica: 240,00 kn, kamata: 126,55 kn, trošak: 866,50 kn

Nenaplaćeni trošak naknade za provedbu / izvršenje osnova za plaćanje gdje je Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 vjerovnik, u iznosu od 864,00 kn

- Osnova broj KMP-15/19-14-IZ.NA., iznos 50,00 kn
- Osnova broj KMP-19/16-IZ.NA., iznos 150,00 kn
- Osnova broj KMP-5/17-IZ.NA., iznos 202,00 kn
- Osnova broj OVRV-15652/17, iznos 231,00 kn
- Osnova broj OVRV-763/18, iznos 231,00 kn"

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja pobija vjerovnik EOS Matrix d.o.o. iz razloga čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da je osporio popis imovine potrošača i da nije pošten kada nije dostavio podatke o svojoj imovini jer se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu pokretnine.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije, te je utvrđeno da je potrošač u blokadi dulje od tri godine (1249 dana) i da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koje po osnovu glavnice iznose 5.876,76 kn, dakle, ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te je ispunjen uvjet iz čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u odnosu na aktivne osnove.

6. U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se

provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c. st. 2. ZSP-a.

7. Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

8. Žalitelj pogrešno smatra da se na potrošača odnosi presumpcija iz čl. 79. c. st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača iz razloga što nije dostavio popis svoje imovine.

9. Suprotno žalbenim navodima pobijano rješenje je zakonito i pravilno, jer je prvostupanjski sud pravilno postupio i vanjskom provjerom od nadležnih tijela utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kada je utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn. Potrošač je u 2018. i 2019. ostvario primanja po osnovi socijalne potpore i dječjeg doplatka koja sredstva su izuzeta od ovrhe u smislu čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka USRH, 73/17. i 131/20.). U 2020. potrošač ostvaruje primanja po osnovi plaće, no, u konkretnoj situaciji kada su računi potrošača u blokadi osim zaštićenog pravilno zaključuje prvostupanjski sud da ista novčana sredstva predstavljaju imovinu koja nije ovršiva i izuzeta je od ovrhe u smislu odredbe čl. 173. OZ-a. Nema u vlasništvu pokretnina, niti prava koja se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika. Stoga je vrijednost imovine potrošača prvostupanjski sud pravilno utvrdio temeljem odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

10. Nastavno valja ukazati da je u ovoj vrsti postupka zakonom točno propisan način na koji sud utvrđuje imovinu i raspolaganja imovinom potrošača i to putem Financijske agencije i pozivanjem vjerovnika.

11. U odnosu na žalbene navode vjerovnika, valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

12. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

13. Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

14. Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 1. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **eb2fd-60506**

Kontrolni broj: **0b1fb-560f1-4b4d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.